**ESCUELA DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE OCCIDENTE**

**COMITÉ DE TITULACIÓN**

**SESIÓN CORRESPONDIENTE AL MES DE MARZO DE 2019**

Siendo las 13:00 hrs del día viernes 29 de marzo de 2019, en las instalaciones de la Escuela de Conservación y Restauración de Occidente, con domicilio en la calle Analco #285, Barrio de Analco, en el Sector Reforma de la ciudad de Guadalajara, Jalisco, se llevó a cabo la sesión ordinaria del Comité de Titulación correspondiente al mes de octubre, para lo cual se contó con la asistencia de los integrantes de dicho comité:

Lic. José Álvaro Zárate Ramírez, Director Académico

Lic. Gisela García Correa, Coordinadora de Carrera

Mtra. Diana Quintero González, Representante del área científica

Lic. Daniela Gutiérrez, Representante del área de historia

Mtra. Eduardo Padilla Casillas, Representante del área de restauración

Lic. Alma Montserrat Gómez Sepúlveda, Representante del área de restauración

La reunión se llevó con la siguiente orden del día:

1. Revisión del protocolo de titulación que presentó para su registro María Fernanda Ron Ruvalcaba titulado: Propuesta metodológica del sistema plasma-adhesivo para la unión de fragmentos en objetos de bronce.
2. Revisión del protocolo de titulación que presentó para su registro Farirah Katiusha León Mostacci titulado: Evaluación de la efectividad de la tomografía de terahertz para determinar el estado de conservación de esculturas de hierro colado, recubiertas con capas de pintura.
3. Revisión del protocolo de titulación que presentó para su registro Zyanya Azucena Castillo Ávila titulado: El estudio integral del palio procesional de la parroquia de Santa Teresa, en Guadalajara, como base para un plan de conservación y revalorización de la pieza.
4. Revisión del protocolo de titulación que presentó para su registro Karen Elizabeth Luna González titulada: Conservación del patrimonio gráfico a través de la aplicación del método etnográfico para su transmisión a futuro. Caso de estudio la máquina de linotipo marca Intertype de la casa editora impronta.

Álvaro Zárate dio la bienvenida a los miembros del comité para entrar de lleno con la revisión de los protocolos. En primer lugar se abordó el protocolo de María Fernanda Ron Ruvalcaba.

Eduardo Padilla inició los comentarios mencionando los siguientes puntos:

1.- El documento en general está bien estructurado.

2.- Falta trabajar un poco en el estado de la cuestión/estado del arte, relacionado a otras investigaciones que han empleado metodologías, si bien no iguales, similares.

3.- Explicar más claramente que lo que se quiere es hacer, además de evaluar la funcionalidad del plasma, una comparación entre dos adhesivos.

4. Son muchos objetivos particulares, se recomienda reducirlo a tres.

Gisela García continuó con los siguientes comentarios:

1.- El documento está muy bien estructurado.

2.- Hace falta que explique en el estado de la cuestión, qué pasó con las piezas que se adhirieron con otros adhesivos, ya que en el texto se menciona que tienen fallas y se da por hecho, pero no se menciona quien lo dice, de dónde salió esa información o si está documentado o no, para que sustente por qué no funcionan esos adhesivos y la manera de unir fragmentos realizada en otras intervenciones.

3.-En el objetivo general, ella dice “proponer el sistema plasma-adhesivo…”, este verbo “proponer” indicaría que el objetivo ya se cumplió con la entrega del propio protocolo, ya que de entrada en ese documento ella ya está proponiendo este sistema, por lo que debería cambiarlo por “mejorar (o evaluar) las características físico-mecánicas para la unión de fragmentos en frío en objetos de bronce mediante el sistema plasma-adhesivo”.

4. Los objetivos particulares parecen actividades.

5. Hace falta agregar una introducción al protocolo (este es un comentario común para los cuatro protocolos), similar a un abstract, ya que es difícil entender de qué se va a hablar en el documento sin una introducción que aclare, previamente y de manera breve, el contenido del mismo.

Daniela Gutiérrez tomó la palabra para comentar lo siguiente:

1.-Los antecedentes están bien planteados, tiene buena redacción y lectura. Coincido con Eduardo en que hace falta abordar un poco más otras metodologías similares a las que ella propone.

2.-En el planteamiento del problema no está siendo planteado, ya que no dice qué es lo que va a hacer, es decir no está planeando una primera propuesta para resolver dicho problema. Únicamente es darle estructura.

3. En los objetivos particulares, son muchos y debería reducirlo a tres, ya que considera que son similares a actividades y con esto concretar un poco más la parte metodológica, un poco más segmentada.

4. Debe plantear, al final de su investigación, como una línea de investigación abierta, que se pruebe el sistema plasma-adhesivo, en un caso de estudio real.

5. Revisar el formato de la bibliografía para que el aparato crítico esté correctamente utilizado.

Álvaro Zárate continuó con los comentarios diciendo:

1.- El valor del documento es justó la comparación con las probetas, incluir un caso de estudio generaría demasiado ruido e incertidumbre, por lo que iniciar con probetas es lo más adecuado.

Gerardo tomó la palabra para comentar:

1.- En el planteamiento del problema y en la hipótesis, por la manera en que está redactado, parece que el problema es la incorrecta elección del adhesivo y no la eficiencia del adhesivo, por lo que es necesario que modifique esta parte para que sea más claro cuál es su problema.

2.- No queda claro si en los tratamientos previos, uno de los problemas es que la limpieza no se hace adecuadamente o si se refiere a que, aunque se realice una limpieza correcta, el sustrato no estará libre de partículas.

3.- En la justificación debe acotar el uso del bronce como el metal elegido, ya que en esta parte vuelve a quedar muy abierto.

Diana Quintero de manera breve comentó lo siguiente:

1.-Coincido con los comentarios de Gisela en relación a que hace falta hablar de otros casos en los que se utilizó otros adhesivos y qué fue lo que ocurrió con la unión para fundamentar que dichos materiales no funcionan adecuadamente. Sí dicha información no está plasmada en un documento escrito y se basa únicamente en la experiencia de otros restauradores, deberá citarlo como una fuente oral (comunicación personal).

Con los comentarios de Diana se concluyó la discusión en torno al protocolo de titulación de **María Fernanda Ron,** votando todos los miembros a favor de que dicho documento sea **ACEPTADO** con sugerencias para que estas sean desarrolladas en el documento final. Siendo dichas recomendaciones las siguientes:

1. Profundizar y enriquecer en mayor medida el estado de la cuestión, añadiendo cuestiones como el trabajo de otras metodologías similares, las fuentes orales que fundamentan por qué otros epóxicos y las maneras tradicionales de realizar la unión de fragmentos no ha sido adecuada.
2. Completar el planteamiento del problema sugiriendo que es lo que va a realizar en su investigación para resolver dicho problema.
3. Revisar los objetivos particulares con el objetivo de reducir el número de estos y cuidar que no estén redactados a manera de actividades.

Con el dictamen anterior, el comité considera que no es necesario que María Fernanda realice una re-entrega del documento, por lo puede comenzar a trabajar con su investigación de manera inmediata.

Posteriormente se dio inicio a la dictaminación del protocolo de Farirah Katiusha León Mostacci titulado: Evaluación de la efectividad de la tomografía de terahertz para determinar el estado de conservación de esculturas de hierro colado, recubiertas con capas de pintura.

Eduardo Padilla inició los comentarios diciendo que:

1. El documento está muy bien estructurado.
2. Hace falta trabajar la parte de los antecedentes y marco teórico, ya que al ser un tema muy especializado quedan lejanas para un lector promedio.
3. Tiene muchos objetivos particulares, por lo que deberá acotarlos para que sea más claro lo que quiere realizar.

Daniela continuó con los comentarios diciendo:

1. Coincido con Gisela en relación a su comentario anterior realizado para Ron en que hace falta agregar una introducción al protocolo.
2. El planteamiento del problema no está adecuadamente estructurado, ya que sí identifica el problema, pero no dice qué es lo que propone realizar para solucionar dicho problema. Ya que, aunque a lo largo del documento su propuesta sí se ve reflejada, debe enunciarlo desde este apartado.
3. En la metodología no queda claro si sus probetas serán tridimensionales o bidimensionales, por lo que deberá aclarar y fundamentar la necesidad de estas y la forma o características que tendrán.
4. Tiene problemas de formato en la bibliografía, como diferenciar entre artículo y capítulo de libro, además de que hay artículos que están citados en el texto, pero no están adecuadamente citados en la bibliografía; por ejemplo, cita el nombre de la revista, pero no menciona que artículo.
5. Aclarar que sí existen técnicas de análisis no invasivas, sin embargo, sí las hay, pero no con las características que tiene THz, por lo que debe matizar y aclarar estas afirmaciones.

Gisela García consideró que el documento de Farirah estaba muy bien realizado y estructurado, por lo que su único comentario giró en torno a solicitarle que coloque una introducción al texto para que desde el inicio sea claro de se va a hablar a lo largo del texto.

Álvaro Zárate tomó la palabra para decir que:

1. Metodológicamente me parece muy claro sin embargo a lo largo del texto hay afirmaciones que no están bien contextualizadas, es necesario que ahonde un poco más sobre las cuestiones relacionadas a la técnica de THz.
2. Hay problemas de redacción a lo largo del texto, por ejemplo, la página tres en el último párrafo o la página cuatro en el último párrafo, pero son cuestiones únicamente de forma.
3. Es importante que aclare que los THz han resultado de utilidad porque dan información valiosa y no porque no necesiten toma de muestra.
4. Aclarar que las cuestiones técnicas en cuanto a las limitaciones del tamaño en rayos X también aplica para THz.
5. Aclarar a qué se refiere en el planteamiento del problema con “riesgo a la salud”.
6. Cambiar “exploración de superficie” por “exploración tomográfica”.
7. Considerar un lector adicional que contribuya al entendimiento y el correcto uso del lenguaje para cuestiones tomográficas.

Gerardo intervino para comentar lo siguiente:

1. En los antecedentes no menciona el principio de los THz, la información en donde se hace referencia a esto es muy escueta.
2. Aclarar a qué se refiere cuando menciona “otros accesorios” de hierro colado en el apartado de antecedentes.
3. En el planteamiento del problema, hace falta describir más las limitaciones de las otras técnicas invasivas que menciona y cuáles son sus alcances.
4. En la hipótesis no queda claro cuál es la ventaja del análisis de la técnica de THz en 3D a comparación de la 2D.

Diana Quintero tomó la palabra para preguntar, en cuanto a la identificación de aglutinantes: ¿se está contemplando para la identificación de pigmentos FRX, sin considerar que el tamaño del spot es muy reducido, no sería una mejor opción SEM? Por lo que sugirió este cambio para hacer la metodología más coherente.

Con los comentarios de Diana se concluyó la discusión en torno al protocolo de titulación de **Farirah Katiusha León Mostacci**, votando todos los miembros a favor de que dicho documento sea **ACEPTADO** con correcciones mínimas. Siendo dichas recomendaciones las siguientes:

1. Profundizar y enriquecer el marco teórico cuidando la redacción
2. Revisar el formato de la bibliografía
3. En el planteamiento del problema enunciar, a manera de cierre, qué es lo que propone para solucionar dicho problema.
4. Explicar por qué las otras técnicas comúnmente utilizadas no logran lo mismo que podría aportar THz.
5. En la hipótesis especificar cuál es la ventaja de 2D frente a 3D.
6. Reducir el número de objetivos particulares.
7. En la metodología, aclarar si las muestras patrón serán tridimensionales y cambiar FRX por SEM.

Posteriormente se dio inicio a la dictaminación del protocolo de **Zyanya Azucena Castillo Ávila** titulado: El estudio integral del palio procesional de la parroquia de Santa Teresa, en Guadalajara, como base para un plan de conservación y revalorización de la pieza.

Diana Quintero inició los comentarios diciendo:

1. Durante la revisión del documento, llama la atención que se enfoca a la definición de conceptos sobre iconografía y al caso de estudio, sin embargo, no habla nada sobre la técnica de factura de textiles e hilos metálicos. Después se le toma importancia cómo un objetivo particular pero no lo menciona para nada en sus antecedentes.
2. En la metodología no explica cuál va a ser el procedimiento y con base en qué va a decidir las zonas en las que va a realizar la toma de muestras y cuáles serán los criterios que va a seguir para realizarlo y cuáles son las características que busca en sus muestras.

Eduardo Padilla tomó la palabra para aportar lo siguiente:

1. A Zyanya le hace falta conocer la metodología de acercamiento específica para estos objetos, ya que maneja el Palio como un objeto muy simplificado cuando en realidad no lo es, en mi opinión es un textil de alta costura[[1]](#footnote-1), que al entenderlo desde esa perspectiva tiene muchas preguntas que realizarse, por lo que su estudio implica un gran reto en cuanto al entendimiento de su tecnología de manufactura.
2. Considerando al Palio como un objeto complejo de alta costura, el entendimiento de su técnica de manufactura implica más que la simple toma de muestras para decir que se trata de seda con hilos metálicos entorchados, podría enriquecer más su estudio con análisis de imagen como las radiografías entre otros estudios para entender el “A, B , C “ de cómo fue elaborado: ¿cómo es el patrón, cómo está cortada la tela, los dobladillos cómo están acomodados, qué tipo de costuras tiene, cómo está armado, cómo se amarraba a la estructura metálica que lo sujetaba, cómo está bordado para que no se deformen los relieves y el soporte textil, cómo están acomodadas las entretelas, como fue acomodado todo para el hilvanado, cómo fue cosido a mano, cómo fueron realizadas las puntadas? Todas las preguntas anteriores son muy ricas y muy interesantes cómo para minimizar al objeto simplemente diciendo que es un palio que es de procesión y realizar una simple toma de muestras.
3. El resto de los puntos que quiere resolver en su metodología lo está proponiendo con una metodología muy tradicional de cualquier objeto abordado por un restaurador en la licenciatura, es decir, no está problematizado para que le valga para un trabajo de grado, por lo que no se identifica en el documento que tenga ningún problema a resolver, no cómo ella lo plantea sin embargo el objeto sí tiene muchas preguntas sin resolver y es muy interesante.
4. Debe entender la importancia que tiene y todo el conocimiento que tenía la persona que realizó el objeto.
5. Por lo tanto, elaborando un trabajo sobre la tecnología de manufactura del Palio desde una perspectiva muy profunda y exhaustiva, tiene mucho potencial para ser una tesis de licenciatura.
6. En la catedral de Guadalajara hay algunos ejemplos de Palios procesionales que en ocasiones los utilizan en la fiesta del corpus, sería pertinente que realice una visita para que los conozca y pueda comparar.
7. Santa Teresa no es Parroquía, es Capellanía.

Gisela García tomó la palabra para comentar lo siguiente:

1. La manera en que está planteado el protocolo no deja claro en qué se diferencia este objeto al resto de los textiles, no explica por qué es importante estudiarlo y qué complejidad representa.
2. No se plantea un problema que verdaderamente le implique un reto a la alumna fuera de lo que cotidianamente se debería de hacer en un taller de textiles. Se notan huecos de conocimientos y técnicas en torno a ese tipo de materiales, lo cual es comprensible teniendo en cuenta que ella no ha cursado un taller de restauración de textiles.
3. La identificación del valor actual de la pieza e identificar si la gente tiene conocimiento sobre ella, que pretende hacer como parte de su metodología, no responde a ninguna pregunta de investigación ni tiene ninguna utilidad en la manera en que platea su documento.
4. En este mismo apartado de metodología menciona que realizará entrevistas durante la celebración de la fiesta del corpus cristi en una parroquia (no menciona cuál) para contribuir a la divulgación del palio, me parece que, por la manera en que está planteado el documento, de esta manera no contribuye de ninguna manera a su conservación.
5. Menciona algunas cuestiones que resultan muy ambiguas, como por ejemplo: identificar los factores que ponen en riesgo la permanencia del Palio, siendo uno de ellos las condiciones del inmueble. En su texto es poco claro que tan amplia será esta investigación y las zonas a las que se refiere. También es muy ambiguo cuando menciona que: se tomarán e cuentas los materiales con que está elaborado el mobiliario en el que se encuentra almacenado.

Álvaro Zárate continuó con los comentarios diciendo:

1. En el objetivo general dice “analizar la materialidad” pienso que el objetivo no es analizarla sino conocerla.
2. Por la manera en que está planteado el documento, se encuentra en el límite de tesis y proyecto. Por lo que menciona Eduardo de que se trata de una pieza única, considero que debería explotarlo como tesis enfocado únicamente en la tecnología de manufactura.
3. Por otro lado, si su intención es hacer un proyecto, debe tomar otra colección que tenga verdaderos problemas de conservación en cuanto a almacenaje, dimensiones, condiciones ambientales que realmente sea pertinente en términos de la problemática que presenta, ya que este objeto e incluso la colección a la que pertenece no tiene grandes problemas de conservación.

Diana quintero apoyó las palabras de Zárate diciendo:

1. Si decide realizar un proyecto debe encontrar una colección u objeto que tenga mayor complejidad, si es tesis deberá realizar el estudio exhaustivo de la tecnología de manufactura del Palio, dejando a un lado los aspectos de valoración social, conservación preventiva, acotarlo sólo a tecnología ya que da para resolver muchas preguntas interesantes.

Daniela Gutiérrez tomó la palabra para comentar:

1. Coincido en que hace falta que revise bibliografía sobre la literatura que se está publicando de textiles en general, no únicamente de Palios procesionales, ya que no tienen ninguna referencia bibliográfica sobre otros trabajos en textiles. En sus antecedentes se concentró mucho en entender lo que es un palio pero no está planteando una problemática desde la conservación o estudio de textiles.
2. En su planteamiento del problema no está presentándolo como tal, no deja ver cuál es su pregunta de investigación, se intuye en la hipótesis lo que quiere hacer pero no en el apartado en el que corresponde enunciarlo.
3. Debe eliminar las cuestiones sociales, ya que para lo que está planteando no es necesario. Si quiere abordar estos temas debe replantear su documento y problemática.
4. En su metodología menciona que utilizará fichas para estudiar el objeto pero no dice cuales fichas ni de qué instituciones son.
5. Si quisiera realizar proyectos, Beatriz Bastarrica tiene colecciones de textiles muy interesantes del siglo XIX en Guadalajara.

A este último comentario Eduardo añadió que la catedral también tiene una colección muy grande de textiles (particularmente un terno angélico de 1904 y el ajuar Pedro Loza que tiene muchos problemas de conservación), además del Santuario de la Virgen del Carmen que también tiene un terno angélico.

Con los comentarios anteriores se concluyó la discusión en torno al protocolo de titulación de **Zyanya Azucena Castillo Ávila** votando todos los miembros a favor de que dicho documento sea **POSPUESTO** para la reformulación del protocolo solicitándose lo siguiente:

1.- Por las características del tema planteado, la sustentate deberá elegir entre realizar tesis o proyecto, ya que por la manera en que está planteado el tema en el documento, no se distingue si su aportación será en cuanto a los textiles, específicamente en cuanto a la técnica de factura o si estará encaminado a la conservación de un objeto en particular (palio procesional del Templo de Santa Teresa de Guadalajara).

2.- En caso de decidir realizar una investigación de tesis, se recomienda que se enfoque únicamente la tecnología de manufactura del palio procesional, para lo que será necesario enriquecer la metodología para que sus análisis sean mucho más ricos y exhaustivos y con esto el aporte a la técnica de factura de este tipo de objetos más enriquecedora.

3.- Si la susténtate desea realizar un proyecto, deberá seleccionar otra colección, ya que, por las características del objeto propuesto en su documento, este no cumple con la complejidad necesaria para ser considerado bajo esta modalidad. En caso de seleccionar esta modalidad, las cuestiones del estudio de la técnica de factura deberán ser mínimos, toda vez que su objetivo es de conservación.

Es importante mencionar que todos los miembros del comité estuvieron de acuerdo en que su tema es muy interesante y pertinente, sin embargo, por la manera en que está planteado en su documento, queda en la frontera entre una investigación de tesis y un proyecto, por lo que es necesario su replanteamiento.

Posteriormente se dio inicio a la dictaminación del protocolo de **Karen Elizabeth Luna González** titulada: Conservación del patrimonio gráfico a través de la aplicación del método etnográfico para su transmisión a futuro. Caso de estudio la máquina de linotipo marca Intertype de la casa editora impronta

Eduardo inició los comentarios diciendo:

1. El tema es pertinente porque no puedes conservar lo que no conoces y si se quiere conservar el funcionamiento de la maquina tiene que conocerse muy ben y sobre todo plantearse un correcto mantenimiento.
2. La manera que tiene para aproximarse al objeto, más allá de su metodología y marco teóricos que me parecen adecuados, es que necesita conocer bien al objeto y surgen preguntas que parece que ella no se está planteando relacionadas a la existencia actual de la fábrica, ¿hay otras máquinas en el mundo que están funcionando y dónde están?
3. En su estado de la cuestión debe explicar cómo se está abordando en otras partes del mundo el mantenimiento de las máquinas de ese tipo y realizar una investigación exhaustiva sobre los catálogos y manuales que hay sobre ese objeto, los cuales le permitirán entender qué información es particular del operario y de esa máquina en concreto y qué funcionamientos son comunes a otros linotipos.
4. Debe empaparse de otros casos similares de tecnología antigua y cómo se ha resuelto en otras partes del mundo, los elevadores de la torre Eiffel por ejemplo, para que enriquezca su estado de la cuestión.

Diana Quintero apoya el comentario diciendo que, si bien en su metodología lo menciona, no describe cómo y para qué va a utilizar esa información ni de donde la va a obtener.

Eduardo continúo sus comentarios con lo siguiente:

1. ¿El operario Rafael no podría escribir su experiencia y memoria con la máquina él mismo? Es decir un manual de cómo se usa. Debe quedar bien asentado el por qué el propio operario no escribe ese documento.
2. Sugiero que en la redacción del documento se trate al señor como Don Rafael o Señor Rafael y no Rafa, ya que se trata de un documento académico.

Los comentarios de Gisela García fueron los siguientes:

1. Es poco clara la razón por la que un restaurador debe hacer este tipo de investigación, bien podría solucionarse contratando a un nuevo operario y contratando a un etnólogo para que realice la investigación de campo.
2. El objetivo general en sí no es conservar la máquina, es desarrollar un estudio exploratorio donde las herramientas de etnografía pueden integrarse en un caso de conservación de patrimonio gráfico, se trata de sistematizar la experiencia de uso y valoración del patrimonio gráfico utilizando herramientas de la etnografía como un elemento que contribuye a la conservación del objeto.
3. Falta describir en qué consiste la determinación de la técnica de manufactura y los estudios tradicionales utilizados en restauración.
4. El objetivo y el enfoque del trabajo se justifica por sí mismo, no es necesario mencionar en tantas ocasiones que el señor Rafael va a jubilares o fallecer. No es necesario mencionarlo ya que el trabajo se enfoca en hacer una propuesta para que el objeto se conserve.

Diana abonó a este último comentario de Gisela diciendo que no puede asegurar que si el señor Rafael fallece o se jubila la maquina va a dejar de utilizarse.

Gisela continuó diciendo:

1. Me parece que dentro de los objetivos particulares, el segundo se acerca más a lo que podría ser el objetivo general del trabajo, ya que en su objetivo general menciona que va a conservar la máquina, cuando en realidad no se va a conservar, se va a estudiar.
2. En lugar de manual debería proponer una sistematización de la información que tiene el operario o una especie de rescate de memorias.

Gerardo tomó la palabra para comentar lo siguiente:

1. La relevancia de los valores intangibles de la obra, y qué tanto pueden ser motivo de conservación del patrimonio es muy relevante pero es difícil de entender en objetos como el que Karen está proponiendo ya que es más sencillo de entender en casos como el que presentó la exalumna Sonia de León en la que aborda a los cristos de barrio como objetos importantes por su materialidad y por sus valores intangibles, por lo que ver esta nueva propuesta es interesante.
2. En su estado de la cuestión, hace falta que ahonde más sobre la definición de patrimonio industrial.

Zárate tomó la palabra para mencionar que:

1. Debe ahondar más en los casos que menciona en su estado de la cuestión sobre otros casos en los que se han abordado problemáticas similares y buscar otros ejemplos para plasmarlos en su estado de la cuestión.
2. El manual que pretende realizar no debe ser dirigido al usuario de la máquina sino al operario de esta.
3. Me parece que se trata de un trabajo muy de frontera, muy interesante, proponer pensar en el operador, en conservar en lugar de suplir. Un pensamiento de-colonial y anticapitalista. El tema y la maquina valen mucho la pena y sólo debe reforzarlo.

Finalmente Daniela realizó los siguientes comentarios:

1. En su estado de la cuestión mezcla muchos temas por lo que pareciera que hizo una asimilación de conceptos. Debería tener un pequeño marco teórico para ordenar su documento. Debe añadir qué se ha hecho con el patrimonio industrial desde la restauración.
2. Debe sistematizar su revisión bibliográfica y añadir más documentos formales.
3. No plantea un problema, ya que no menciona qué es lo que va a hacer para resolver lo que está planteando.
4. No trabajará sólo con la etnografía sino con una metodología mixta, en la que habrá un dialogo entre la metodología de la restauración y de la etnografía.
5. Deberá sensibilizarse al trabajar con el señor Rafael y no llegar con una postura superior sino como un par e incluso como aprendiz.

Con los comentarios anteriores se concluyó la discusión en torno al protocolo de titulación de **Karen Elizabeth Luna González** votando todos los miembros a favor de que dicho documento sea **ACEPTADO CON EL REGISTRO POSPUESTO** para la reformulación de una parte del documento solicitando lo siguiente:

1. Modificar el título con el objetivo de que su propuesta no se cierre en el método etnográfico sino en una metodología mixta.
2. Incluir a Rafael Villegas como asesor de la investigación.
3. En el estado de la cuestión, abordar el tema de lo general a lo particular, es decir empezar hablando de patrimonio industrial y su clasificación ¿qué se ha hecho desde la restauración para estudiar el patrimonio industrial? ahondar más en la información alrededor de la máquina, dónde se encuentran otras máquinas similares, la fábrica etcétera. incluir otros casos en los que ya se han estudiado casos similares o con propuestas metodológicas particulares (específicamente ampliar los que ella ya menciona de manera breve en el documento).
4. En el planteamiento del problema, concluir mencionando cuál es su propuesta para solucionar dicho problema, esto a manera de cierre para que este apartado quede más claro.
5. En la justificación debe quedar claro que la máquina, por una serie de modificaciones que ha tenido a lo largo del tiempo, ya no es la misma que fue al momento de su factura, por lo que esto hace que no pueda ser operada tal como lo dicen los manuales y que, por tanto, esto hace relevante documentar el conocimiento del operario en actual y de la maquina en sí con esta serie de modificaciones. En este mismo apartado eliminar la mención del posible fallecimiento del Señor Rafael y dar más peso al rescate de los valores inmateriales del objeto y la aportación de la propuesta de una metodología mixta.
6. En el objetivo general, el comité considera que su punto número dos de los particulares puede tomar el lugar de este, ya que refleja de manera más clara lo que quiere realizar.
7. En cuanto a los particulares, se recomienda mencionar la adaptación o propuesta de una metodología mixta.
8. En la metodología, modificar el nombre dado a uno de sus resultados, es decir sustituir “manual” por memoria o sistematización de la información, ya que se espera que su aporte vaya más allá que un manual.
9. En el mismo apartado anterior la susténtate deberá consultar los manuales y los ingenieros que usen y conozcan la maquina como parte de su revisión bibliográfica, describir en qué consiste la técnica de factura y los estudios tradicionales (definirlos).
10. Citar de manera adecuada la comunicación personal.

Y con estos comentarios se dio por terminada la sesión para la dictaminarían de los protocolos de las alumnas María Fernanda Ron Ruvalcaba, Farirah Katiusha León Mostacci, Zyanya Azucena Castillo y Karen Elizabeth Luna González.

1. En palabras de Eduardo Padilla, la alta costura son prendas únicas donde no se ve inmiscuida la manufactura industrial en ninguno momento de su elaboración. Se trata de objetos completamente hechos a mano, concepto que inicio en los años 20 del siglo XX con los grandes diseñadores de la época. [↑](#footnote-ref-1)